

**Аналитическая справка
по результатам мониторинга региональных показателей
качества подготовки обучающихся**

В соответствии с Положением о региональной системе управления качеством образования на территории Владимирской области, утвержденным приказом Министерства образования и молодежной политики от 25.01.2023 №142 «Об утверждении Положения о региональной системе управления качеством образования» и приказом Министерства образования и молодежной политики от 21.02.2023 № 340 «О проведении мониторинга региональных показателей качества подготовки обучающихся» в период с 06 по 24 марта 2023 года был проведен мониторинг региональных показателей качества подготовки обучающихся (далее – мониторинг).

Целью мониторинга является получение актуальной, объективной, достоверной информации об уровне освоения обучающимися образовательной программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, включая оценку предметных и метапредметных результатов обучения, тенденциях изменения качества образования и причинах, влияющих на его уровень, повышение качества образования во Владимирской области, исключения дублирования оценочных процедур, минимизации нагрузки на педагогов и обучающихся.

Основными задачами мониторинга являются:

- ✓ получение достоверных данных о качестве подготовки обучающихся и уровне объективности процедур оценки качества образования;
- ✓ выявление состояния и динамики подготовки базового уровня, высокого уровня, метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования; основного общего образования; среднего общего образования; результатов обучающихся по оценке функциональной грамотности; обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образования в каждой образовательной организации; оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора и обеспечения уровня объективности процедур оценки качества образования;
- ✓ выявление факторов, оказывающих влияние на результаты обучающихся;
- ✓ определение наиболее действенных мер повышения качества образовательных результатов обучающихся;
- ✓ формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов;

- ✓ проведение анализа полученных данных и подготовка адресных рекомендаций по результатам;
- ✓ интерпретация полученных данных и подготовка на их основе управленческих решений.

Мониторинг проводился по следующим критериям:

- достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (базовый уровень, уровень выше базового);
- достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (базовый уровень, уровень выше базового);
- достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базовый уровень, уровень выше базового);
- достижение метапредметных результатов;
- оценка функциональной грамотности;
- обеспечение объективности процедур оценки качества образования;
- обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора;
- сформированность объективной ВСОКО в каждой ОО региона.

В мониторинге приняли участие 327 образовательных организаций из 21 муниципалитета Владимирской области.

При проведении анализа использованы следующие контекстные данные:

- место расположения школ (город - село);
- количество обучающихся.

Школы были разделены на кластеры с числом обучающихся более 700 человек, с численностью обучающихся от 300 до 700 человек, с численностью обучающихся от 100 до 300 человек и с численностью менее 100 человек;

- по виду образовательной организации (лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением отдельных предметов - общеобразовательные организации).

Количество образовательных организаций в разрезе кластеров представлено в таблице 1 и на рисунке 1.

Городские лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением отдельных предметов (кластер 1)	Городские ОО с количеством обучающихся более 700 человек (кластер 2)	Городские ОО с количеством обучающихся от 300 до 700 человек (кластер 3)	Городские ОО с количеством обучающихся менее 300 человек (кластер 4)	Сельские ОО с количеством обучающихся более 100 человек (кластер 5)	Сельские ОО с количеством обучающихся менее 100 человек (кластер 6)
20	65	73	9	84	76

Распределение ОО в разрезе кластеров

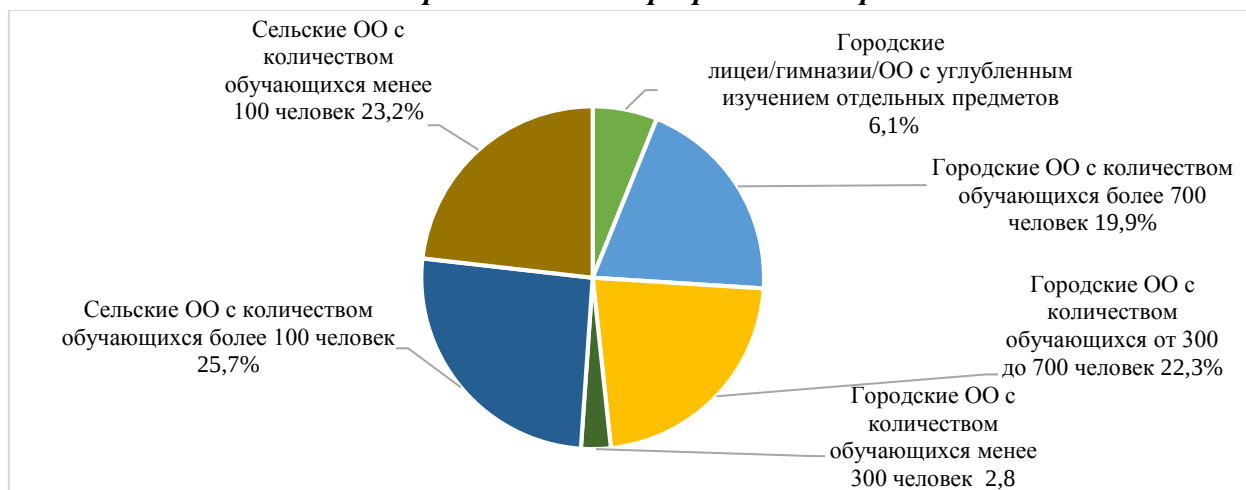


Рисунок 1

Наибольшее количество ОО, принявших участие в мониторинге (25,7%), это сельские ОО с количеством обучающихся более 100 человек.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования»

Анализ достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования проводился по следующим показателям:

- доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике.

Сводные результаты по показателям в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 2.

В целом по региону отмечается снижение показателя достижение высокого уровня предметной подготовки по обоим предметам в начальной школе в сравнении с предыдущим периодом.

При сопоставлении значений показателей муниципалитетов с региональными данными отмечается, что:

- в 2 муниципалитетах (9,5% от общего количества муниципалитетов области) значение превышает региональное по всем 4 показателям – г.Ковров и о.Муром;
- в 8 муниципалитетах (38,1% от общего количества муниципалитетов области) значение равно или превышает региональное по 3-м показателям – г.Владимир, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Гороховецкий, Киржачский, Ковровский, Меленковский и Суздальский районы.

Вместе в тем, данные в 4 муниципалитетах (19% от общего количества муниципалитетов области) уступают региональным значениям по всем 4 показателям – Вязниковский, Гусь-Хрустальный, Петушинский и Селивановский районы (таблица 2).

Таблица 2

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	93	92,59	94	95,93	24	12,99	32	21,84
город Владимир	92,8	91,93 -	93,9	96,42 +	31,5	19,17 -	46,5	28,93 -
город Гусь-Хрустальный	98,5	96,15 -	98,8	95,32 -	31,6	10,18 -	36,5	16,73 -
город Ковров	91,8	96,16 +	92,3	97,22 +	21,4	16,68 -	33,4	25,15 -
округ Муром	98,5	98,48	99,0	98,40	18,5	17,08	29,9	28,08
ЗАТО город Радужный	91,3	93,78 +	97,0	98,84 +	43,2	10,13 -	64,0	26,47 -
Александровский район	97,2	94,84 -	97,2	98,54 +	16,5	13,20 -	23,7	19,97 -
Вязниковский район	94,7	92,49 -	97,5	95,22 -	16,5	8,44 -	28,5	17,40 -
Гороховецкий район	95,4	98,4 +	95,5	95,4	37,5	19,22 -	42,4	30,30 -
Гусь-Хрустальный район	98,5	91,54 -	98,4	95,30 -	18,0	7,00 -	26,6	12,03 -
Камешковский район	88,6	92,52 +	90,8	96,39 +	17,5	12,89 -	22,9	21,34
Киржачский район	89,8	92,68 +	91,2	95,99 +	17,0	12,75 -	25,0	28,86 +
Ковровский район	97,7	95,84 -	100,0	98,86	22,4	12,00 -	32,4	33,96
Кольчугинский район	91,4	94,57 +	92,1	97,86 +	18,7	11,63 -	22,0	12,13 -
Меленковский район	95,2	96,78 +	92,6	98,08 +	18,9	15,93 -	25,7	11,03 -

Муромский район	83,0	84,00 +	86,3	87,74	14,5	17,13 -	20,2	31,15 +
Петушинский район	73,3	88,46 +	79,2	92,33 +	27,0	8,74 -	27,6	19,00 -
Селивановский район	100,0	83,46 -	100,0	90,61 -	31,2	11,88 -	36,7	15,67 -
Собинский район	88,6	91,81 +	87,1	97,00 +	34,5	10,17 -	45,3	22,10 -
Судогодский район	94,1	89,43 -	96,4	96,53	21,2	13,85 -	27,3	16,96 -
Суздальский район	94,3	90,97 -	96,8	96,66	25,7	15,77 -	34,5	23,98 -
Юрьев-Польский район	91,8	90,04 -	92,6	95,94 +	13,1	9,02 -	28,4	17,44 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

По показателю «Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку» результат 2022 года превышает значения 2021 года в 10 муниципалитетах (47,6% от общего количества муниципалитетов области).

В о. Муром результат по вышеназванному показателю стабилен в течение 2 лет.

В 10 муниципалитетах (47,6% от общего количества муниципалитетов области) результат понизился. Наибольшее снижение результатов отмечается в Селивановском районе – на 17%.

По показателю «Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике» в 11 муниципалитетах (52,4% от общего количества муниципалитетов области) результат 2022 года превышает значения предыдущего отчетного периода.

В о. Муром, Ковровском, Муромском, Судогодском и Суздальском районах (23,8% от общего количества муниципалитетов области) результат стабилен по сравнению с 2021 годом.

Снижение значения показателей отмечается в 5-ти муниципалитетах (23,8% от общего количества муниципалитетов области).

По показателю, определяющему высокий уровень достижения обучающимися предметной подготовки по русскому языку, все муниципалитеты понизили свой результат. Наибольшее снижение результата наблюдается в ЗАТО г.Радужный на 33,1%.

По предмету «Математика» в 2022 году результат улучшили 2 муниципалитета (9,5% от общего количества муниципалитетов области) – Киржачский и Муромский районы. В о.Муром, Ковровском и Камешковском районах отмечается стабильность на протяжении 2-х лет.

В 16-ти муниципалитетах (76,2% от общего количества муниципалитетов области) произошло снижение результатов в 2022 году по

показателю «Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике» (таблица 2).

В целях выявления факторов, влияющих на результаты, для анализа использованы дополнительные контекстные данные.

В таблице 3 представлены сводные результаты по показателям, демонстрирующим достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, с использованием элементов кластеризации.

Высокий результат по всем 4-м показателям демонстрируют обучающиеся кластера 1 (лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением). Немного ниже, но также выше среднего значения по региону результат в городских ОО с количеством обучающихся более 700 человек.

Результат ниже регионального по 3-м показателям в кластере сельские ОО менее 100 человек.

Таблица 3

Наименование кластера	Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	93	92,59	94	95,93	24	12,99	32	21,84
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	99	97,1 -	100	98,7	36	23,3 -	50	34,7 -
Городские ОО более 700 человек	96	93,0 -	97	96,3	27	15,2 -	36	24,0 -
Городские ОО от 300 до 700 человек	96	92,1 -	97	95,4	25	13,4 -	32	22,0 -
Городские ОО менее 300 человек	81	93,4 +	81	96,3 +	20	10,2 -	24	16,2 -
Сельские ОО более 100 человек	95	92,6 -	97	95,4	20	13,5 -	28	22,0 -
Сельские ОО менее 100 человек	92	91,9	93	96,5 +	18	8,9 -	23	16,0 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

При сопоставлении значений показателей 2022 года с предыдущим периодом в разрезе кластеров отмечается снижение результатов по показателям, отражающим достижения высокого уровня подготовки по обоим предметам во всех кластерах.

Таким образом, по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования» (минимальный и высокий уровни подготовки) можно сделать вывод, что величина населенного пункта, где расположены школы, прежде всего, условия, которые имеются в школах крупных и средних городов, оказали положительное влияние на результаты обучающихся начальной школы.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования»

Анализ достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования проводился по следующим показателям:

- доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку (без учета пересдач);
- доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике (без учета пересдач);
- доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;

- доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике.

По показателю «Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку 5-8 классов» в целом по региону, отмечается увеличение значений по сравнению с предыдущим периодом, вместе с тем наблюдается снижение доли обучающихся, достигших минимального уровня предметной подготовки по русскому языку при переходе из класса в класс (таблица 4).

При сопоставлении результатов в разрезе муниципалитетов со среднерегionalными значениями отмечается, что:

- в 6 муниципалитетах региона (28,6% от общего количества муниципалитетов) значение выше областного по всем 4-м показателям – г.Гусь-Хрустальный, о.Муром, Александровский, Камешковский, Ковровский и Кольчугинский районы;
- результат Меленковского, Муромского и Судогодского районов (14,3% от общего количества муниципалитетов) выше регионального по 3-м показателям;
- в 6 муниципалитетах (28,6% от общего количества муниципалитетов) результат ниже среднеобластного значения по всем 4-м показателям – г.Владимир, ЗАТО г.Радужный, Гусь-Хрустальный, Киржачский, Петушинский и Собинский районы (таблица 4).

Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку

Таблица 4

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	87	91,61	85	88,89	85	88,47	85	87,72

город Владимир	84,7	88,36 +	81,6	85,84 +	78,7	86,79 +	77,6	81,41 +
город Гусь-Хрустальный	94,7	91,71 -	92,6	91,50	94,1	92,10 -	92,6	92,01
город Ковров	87,8	91,40 +	87,8	86,32	85,3	89,49 +	84,8	87,18 +
округ Муром	90,4	92,92 +	88,4	92,12 +	88,3	90,56 +	91,0	92,00
ЗАТО город Радужный	81,4	90,28 +	84,6	83,29	74,3	82,38 +	73,5	70,63 -
Александровский район	93,1	95,34 +	93,6	94,08	92,6	93,30	87,9	90,34 +
Вязниковский район	89,6	93,24 +	85,0	88,58 +	86,5	85,79	82,9	83,36
Гороховецкий район	91,8	95 +	71,3	83,8 +	85,2	80,2 -	96,8	92,6 -
Гусь-Хрустальный район	88,7	89,04	91,4	88,39 -	89,7	85,72 -	89,8	85,62 -
Камешковский район	77,0	92,80 +	81,2	93,47 +	77,2	96,15 +	81,3	94,20 +
Киржачский район	76,2	88,53 +	71,8	85,32 +	75,8	81,83 +	71,9	84,89 +
Ковровский район	97,0	94,54 -	92,6	94,10 +	93,1	94,25	93,4	95,85 +
Кольчугинский район	93,5	96,76 +	91,8	95,18 +	94,2	95,89	78,9	91,30 +
Меленковский район	95,7	98,25 +	96,8	88,47 -	97,2	94,85 -	96,1	95,46
Муромский район	77,0	91,78 +	77,4	90,99 +	90,9	85,71 -	90,3	90,80
Петушинский район	71,5	89,20 +	66,1	80,57 +	65,5	81,43 +	64,4	80,12 +
Селивановский район	86,4	88,62 +	89,0	92,15 +	84,6	87,04 +	83,6	87,00 +
Собинский район	76,2	89,71 +	78,0	82,02 +	85,1	85,23	79,6	84,74 +
Судогодский район	85,6	91,42 +	86,7	91,46 +	84,5	92,66 +	87,6	88,83
Суздальский район	87,8	88,12	85,2	88,53 +	73,8	90,10 +	79,9	84,68 +
Юрьев-Польский район	91,2	86,80 -	86,0	90,45 +	84,6	86,34 +	91,9	89,01 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

В 13 муниципальных образованиях (61,9% от общего количества муниципалитетов) результат 2022 года по всем показателям превышает либо равен значениям предыдущего периода – г.Владимир, г.Ковров, о.Муром, Александровский, Вязниковский, Камешковский, Киржачский, Кольчугинский, Петушинский, Селивановский, Собинский, Судогодский и Суздальский районы.

При сопоставлении результатов по показателям в разрезе кластеров (таблица 5) наблюдается превышение региональных значений по всем показателям в сельских ОО с количеством человек менее 100.

Наибольшие трудности при достижении минимального порога предметной подготовки по русскому языку возникли у обучающихся городских школ с количеством человек более 700 и от 300 до 700.

Таблица 5

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	87	91,61	85	88,89	85	88,47	85	87,72
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	92	93,1	87	91,0 +	86	90,4 +	88	86,2
Городские ОО более 700 человек	89	89,7	85	86,2	86	86,6	85	84,1
Городские ОО от 300 до 700 человек	86	89,9 +	82	86,8 +	84	85,8	83	82,5
Городские ОО менее 300 человек	78	89,5 +	83	93,5 +	81	89,1 +	81	86,7 +
Сельские ОО более 100 человек	87	90,3 +	85	88,7 +	84	89,4 +	86	88,7
Сельские ОО менее 100 человек	88	94,7 +	87	91,3 +	88	91,5 +	86	93,0 +
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

При рассмотрении результатов в динамике с предыдущим периодом, отмечается, что во всех кластерах результаты улучшились либо стабильны по всем 4-м показателям (таблица 5).

Анализируя результаты мониторинга по показателю «Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике 5-8 классов» в целом по региону, наблюдается увеличение результатов по всем показателям в сравнении с 2021 годом.

При сопоставлении результатов муниципалитетов со средним значением по области, отмечается превышение регионального значения (таблица 6):

- по 4-м показателям в 3 муниципалитетах (14,3% от общего количества муниципалитетов) – о.Муром, Александровский и Ковровский районы;
- по 3-м показателям в г.Гусь-Хрустальный, г.Ковров, Гороховецком, Кольчугинском, Меленковском, Селивановском и Юрьев-Польском районах (33,3% от общего количества муниципалитетов региона).

Результат ниже регионального значения по 4 показателям в 6-ти муниципалитетах – г.Владимир, ЗАТО г.Радужный, Вязниковский, Киржачский, Петушинский и Суздальский районы (таблица 6).

Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог предметной
подготовки по результатам ВПР по математике

Таблица 6

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	87	90,83	87	91	88	91,69	89	91,4
город Владимир	82,3	88,72 +	82,2	89,32 +	85,5	91,10 +	84,6	89,41 +
город Гусь-Хрустальный	93,6	94,04	93,1	90,15 -	94,4	96,12 +	93,5	94,31
город Ковров	87,5	94,05 +	87,8	91,05 +	85,8	92,04 +	86,4	88,94 +
округ Муром	91,4	92,80	91,8	94,51 +	93,2	93,85	91,6	93,42 +
ЗАТО город Радужный	94,8	89,75 -	86,8	80,94 -	91,8	86,72 -	87,4	85,58
Александровский район	89,2	95,61 +	88,0	93,64 +	91,0	93,05 +	90,2	95,12 +
Вязниковский район	85,4	89,41 +	87,5	89,17 +	87,9	91,16 +	91,2	83,03 -
Гороховецкий район	95,0	96,6 +	93,2	91,1 -	93,7	90,4 -	96,2	92,7 -
Гусь-Хрустальный район	91,5	87,30 -	92,3	92,03	90,5	88,33 -	94,6	93,35
Камешковский район	78,0	91,33 +	79,0	92,91 +	82,2	90,69 +	80,2	90,10 +
Киржачский район	71,6	89,31 +	78,4	90,18 +	75,6	83,56 +	78,2	88,48 +
Ковровский район	98,0	94,26 -	94,1	92,63	98,2	94,03 -	96,3	97,09
Кольчугинский район	87,2	90,95 +	96,8	93,60 -	95,7	88,79 -	80,4	96,60 +
Меленковский район	88,9	98,62 +	88,4	87,21	90,8	98,12 +	89,5	96,62 +
Муромский район	80,6	89,85 +	80,8	95,86 +	92,0	94,17 +	95,4	86,41 -
Петушинский район	70,0	88,59 +	69,6	85,41 +	66,0	87,77 +	69,2	89,80 +
Селивановский район	93,3	88,59 -	94,6	96,50 +	96,8	98,01	94,2	96,99 +
Собинский район	79,7	89,54 +	78,9	89,31 +	81,9	89,27 +	84,8	92,91 +
Судогодский район	86,5	89,26 +	91,9	93,46 +	83,1	94,40 +	94,9	90,57 -
Суздальский район	88,4	86,96	79,6	88,57 +	82,6	90,71 +	87,0	86,63
Юрьев-Польский район	92,7	81,92 -	85,5	93,42 +	90,1	93,26 +	95,0	91,42 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

В 10-ти муниципальных образованиях (47,6% от общего количества муниципалитетов) результат 2022 года превышает либо равен значению предыдущего периода по всем показателям – г. Владимир, г. Ковров, о.

Муром, Александровский, Камешковский, Киржачский, Меленковский, Петушинский, Собинский и Суздальский районы.

В таблице 7 представлены показатели достижения минимального уровня подготовки обучающихся 5-8 классов по математике в разрезе кластеров. Успешно справились с достижением минимального уровня предметной подготовки по математике обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением.

Значение ниже регионального продемонстрировали участники ВПР из городских школ с численностью более 700 и менее 300 человек.

Таблица 7

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	87	90,83	87	91	88	91,69	89	91,4
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	90	92,7 +	90	93,5 +	93	94,4 +	92	93,9 +
Городские ОО более 700 человек	87	89,0 +	85	89,9 +	88	90,2 +	88	89,6 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	84	90,9 +	86	90,0 +	88	89,8 +	90	89,5
Городские ОО менее 300 человек	85	90,0 +	86	78,3 -	84	89,8 +	86	89,8 +
Сельские ОО более 100 человек	84	90,9 +	85	90,8 +	85	91,3 +	88	91,0 +
Сельские ОО менее 100 человек	90	90,1	88	93,4 +	88	93,3 +	87	94,1 +
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

При рассмотрении результатов в динамике с предыдущим периодом, отмечается, что в 1, 2, 3 и 5 кластерах результаты улучшились либо стабильны по всем 4-м показателям.

В кластере городские ОО менее 300 человек наблюдается снижение результата на 7,7% по сравнению с 2021 годом.

По показателю «Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию» (таблица 8) на уровне региона наблюдается положительная динамика в сравнении с предыдущим периодом по обоим предметам.

В 8 муниципалитетах (38,1% от общего количества муниципалитетов области) значение превышает региональное по 2 показателям – г.Гусь-

Хрустальный, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Гороховецкий, Ковровский, Муромский, Собинский и Судогодский районы.

Вместе с тем, данные в 6 муниципалитетах (28,6% от общего количества муниципалитетов области) уступают региональным значениям по 2 показателям – Вязниковский, Киржачский, Меленковский, Петушинский, Суздальский и Юрьев-Польский районы (таблица 8).

Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию (без учета пересдач)

Таблица 8

Наименование муниципалитета	Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку (без учета пересдач), %		Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике (без учета пересдач), %	
	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	91	97,67	72	78,79
город Владимир	92,8	97,37 +	74,6	79,17 +
город Гусь-Хрустальный	95,0	98,62 +	94,5	93,65
город Ковров	90,5	99,14 +	69,3	76,58 +
округ Муром	96,5	99,05 +	71,1	77,53 +
ЗАТО город Радужный	99,0	100,00 +	77,8	85,17 +
Александровский район	96,8	99,54 +	93,4	91,26 -
Вязниковский район	94,0	92,78	63,1	63,47
Гороховецкий район	91,8	99,79 +	67,3	80,31 +
Гусь-Хрустальный район	95,5	98,33 +	69,4	72,07 +
Камешковский район	81,5	97,95 +	54,4	60,83 +
Киржачский район	84,9	98,15 +	61,8	68,62 +
Ковровский район	92,3	99,35 +	73,4	88,78 +
Кольчугинский район	86,5	91,92 +	81,3	83,56 +
Меленковский район	84,6	97,14 +	58,4	65,40 +
Муромский район	95,8	100,00 +	98,1	94,65 -
Петушинский район	78,2	96,28 +	62,6	70,36 +
Селивановский район	98,5	97,40	83,8	94,55 +
Собинский район	80,2	97,84 +	49,6	83,49 +
Судогодский район	84,5	98,04 +	77,7	91,44 +
Суздальский район	93,6	96,44 +	69,8	74,45 +
Юрьев-Польский район	96,6	95,85	67,0	59,35 -
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			
+	Результат выше предыдущего периода			
-	Результат ниже предыдущего периода			

При сопоставлении результатов с предыдущим периодом, отмечается, что по предмету «Русский язык» все муниципалитеты улучшили свой результат либо, он остался стабильным. По предмету «Математика» в Александровском, Муромском и Юрьев-Польском районах значение показателя уменьшилось на 2,1%, 3,4%, 7,6% соответственно.

В таблице 9 представлены сводные результаты по показателям, демонстрирующим достижения обучающимися планируемых предметных

результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, в разрезе кластеров.

Высокий результат по обоим показателям демонстрируют обучающиеся кластеров:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО более 700 человек.

Результат ниже регионального по 2-м показателям у обучающихся 3-х кластеров - городские ОО от 300 до 700 человек, менее 300 человек и сельские ОО менее 100 человек.

Таблица 9

Наименование кластера	Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку (без учета пересдач), %		Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике (без учета пересдач), %	
	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	91	97,67	72	78,79
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	97	99,1 +	83	87,5 +
Городские ОО более 700 человек	95	98,8 +	76	80,1 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	93	96,3 +	69	74,7 +
Городские ОО менее 300 человек	80	94,1 +	65	71,5 +
Сельские ОО более 100 человек	88	97,9 +	67	76,6 +
Сельские ОО менее 100 человек	93	96,5 +	73	77,2 +
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			
+	Результат выше предыдущего периода			
-	Результат ниже предыдущего периода			

При рассмотрении результатов в динамике с предыдущим периодом, отмечается, что во всех кластерах результаты улучшились по обоим предметам (таблица 9).

По показателю «Доля обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку в 5-8 классах» в целом по региону отмечается снижение показателя в основной школе в сравнении в предыдущим периодом.

При сопоставлении результатов со среднерегionalными значениями в разрезе муниципалитетов отмечается, что (таблица 10):

- в 2 муниципалитетах региона (9,5% от общего количества муниципалитетов) значение выше областного по всем 4-м показателям – г.Владимир и Муромский район;

- результат обучающихся 7 муниципалитетов (33,3% от общего количества муниципалитетов) выше регионального по 3-м показателям – г.Гусь-Хрустальный, г.Ковров, о.Муром, Гусь-Хрустальный, Киржачский, Селивановский и Суздальский районы.

Вместе с тем, в Меленковском и Судогодском районах (9,5% от общего количества муниципалитетов) результат ниже среднеобластного значения по всем 4-м показателям (таблица 10).

Доля обучающихся, достигших высокого уровня предметной
подготовки по результатам ВПР по русскому языку

Таблица 10

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	15	12,88	12	8,44	10	5,83	11	6,31
город Владимир	21,3	14,05 -	14,3	10,97 -	12,1	7,52 -	14,4	7,66 -
город Гусь-Хрустальный	11,8	10,96	10,2	10,10	6,5	5,99	9,6	6,61 -
город Ковров	18,0	14,41 -	13,2	7,08 -	10,7	7,45 -	10,8	6,77 -
округ Муром	12,7	11,36	11,5	7,66 -	6,1	9,90 +	6,9	10,09 +
ЗАТО город Радужный	7,9	13,76 +	6,5	5,16	3,5	5,03 +	3,3	2,03
Александровский район	16,5	10,26 -	10,3	9,30	10,5	4,29 -	8,1	5,60 -
Вязниковский район	14,2	10,30 -	11,7	5,45 -	7,2	6,17	10,8	6,33 -
Гороховецкий район	23,3	17,23 -	18,5	13,30 -	17,8	1,28 -	14,1	2,47 -
Гусь-Хрустальный район	18,4	12,54 -	9,4	12,96 +	8,9	6,97	9,5	6,57 -
Камешковский район	8,6	12,05 +	10,0	10,11	0,6	3,00 +	4,4	3,14
Киржачский район	14,0	15,65	8,3	10,59 +	5,3	6,43 +	9,1	3,73 -
Ковровский район	13,7	10,00 -	7,6	9,46 +	11,5	2,28 -	9,4	6,65 -
Кольчугинский район	14,9	9,66 -	12,1	4,22 -	6,9	7,28 +	6,2	2,41 -
Меленковский район	16,8	10,48 -	15,0	6,30 -	20,1	4,76 -	14,4	4,77 -
Муромский район	8,2	22,19 +	4,6	18,51 +	8,1	14,39 +	16,2	17,81 +
Петушинский район	13,7	8,00 -	13,3	7,64 -	9,9	6,14 -	14,1	3,00 -
Селивановский район	21,9	15,65 -	24,8	4,92 -	19,3	6,06 -	20,1	13,31 -
Собинский район	23,5	14,11 -	18,9	2,66 -	18,9	3,44 -	19,2	5,46 -
Судогодский район	8,5	12,20 +	6,8	8,28 +	7,4	3,59 -	9,8	5,58 -

Суздальский район	15,6	11,20 -	10,6	10,87 +	5,1	6,76 +	7,6	9,11 +
Юрьев-Польский район	9,7	14,36 +	9,7	1,74 -	7,5	3,61 -	6,0	3,34 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

В ЗАТО г.Радужный, Камешковском и Муромском районе (14,3% от общего количества муниципалитетов области) результат 2022 года превышает либо равен значениям предыдущего периода по всем показателям (таблица 10).

По показателю «Доля обучающихся 5-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку» результат 2022 года превышает либо равен значению 2021 года в 8 муниципалитетах (38,1% от общего количества муниципалитетов области).

В 10 муниципалитетах (47,6% от общего количества муниципалитетов области) по показателям «Доля обучающихся 6-х и 7-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку» результат 2022 года превышает либо равен значениям предыдущего отчетного периода.

Результат по показателю «Доля обучающихся 8-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку» увеличился либо стабилен по сравнению со значением 2021 года в 5 муниципалитетах (23,8% от общего количества муниципалитетов области).

Успешно справились с достижением высокого уровня предметной подготовки по русскому языку обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением, городские ОО более 700 человек и сельские ОО с количеством обучающихся более 100 (таблица 11).

Значение ниже регионального продемонстрировали участники ВПР из сельских ОО с количеством обучающихся менее 100.

Таблица 11

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %		Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	15	12,88	12	8,44	10	5,83	11	6,31
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	24	18,5 -	14	12,4 -	10	9,0	13	10,7 -
Городские ОО более	16	12,9 -	13	9,0 -	8	6,9	10	6,4 -

700 человек								
Городские ОО от 300 до 700 человек	14	12,0 -	12	8,4 -	8	6,1	5	6,8
Городские ОО менее 300 человек	8	10,0 +	5	12,1 +	2	5,3 +	4	3,7
Сельские ОО более 100 человек	11	15,7 +	10	9,0	7	6,9	8	7,6
Сельские ОО менее 100 человек	18	7,3 -	20	6,3 -	22	3,4 -	25	3,2 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

При сопоставлении значений показателей с предыдущим периодом отмечается, что результаты по кластерам городские ОО менее 300 человек и сельские ОО более 100 человек превышают либо равны результатам 2021 года по всем показателям. Снизились значения показателей в кластерах:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО более 700 человек;
- городские ОО от 300 до 700 человек.

Наибольшее снижение произошло в кластере сельские ОО менее 100 человек в среднем на 16,2% (таблица 11).

По предмету «Математика» в регионе также наблюдается снижение результатов показателя «Доля обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР» в сравнении с предыдущим периодом (таблица 12).

Анализируя результаты мониторинга по показателям, отмечается превышение регионального значения:

- по 4-м показателям в 3 муниципалитетах (14,3% от общего количества муниципалитетов) – г.Владимир, г.Ковров и Александровский район;
- по 3-м показателям в о.Муром, Вязниковском, Ковровском, Муромском и Селивановском районах (23,8% от общего количества муниципалитетов региона).

Результат ниже регионального значения по 4 показателям в 2-х муниципалитетах (9,5% от общего количества муниципалитетов) – Камешковский и Собинский районы.

В 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) значения по 3-м показателям ниже региональных результатов – г.Гусь-Хрустальный, Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Кольчугинский, Судогодский, Суздальский и Юрьев-Польский районы.

Доля обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки
по результатам ВПР по математике

Таблица 12

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	19	14,41	8	5,29	9	6,33	6	2,49
город Владимир	17,7	19,75 +	8,9	8,22	10,9	8,70 -	4,9	2,95
город Гусь-Хрустальный	15,8	12,10 -	6,8	3,80 -	6,4	7,63 +	4,0	1,00 -
город Ковров	19,9	19,00	9,4	8,26	10,8	7,19 -	3,4	4,81 +
округ Муром	15,8	14,23	9,1	6,18 -	6,3	6,67	5,2	3,35
ЗАТО город Радужный	25,9	15,71 -	2,9	0,53 -	4,9	7,88 +	2,7	1,62
Александровский район	16,8	17,19 +	5,6	5,88	9,1	6,57 -	3,9	2,50
Вязниковский район	13,7	15,17 +	7,2	5,66	6,7	7,79	4,6	2,14 -
Гороховецкий район	33,4	11,50 -	19,1	4,63 -	18,7	5,91 -	31,2	5,19 -
Гусь-Хрустальный район	26,8	13,57 -	6,9	5,00	4,9	5,10	2,8	2,59
Камешковский район	10,1	10,27	6,1	2,53 -	3,3	4,04	1,6	0,92
Киржачский район	12,6	9,40 -	7,4	7,00	6,6	6,59	4,8	0,53 -
Ковровский район	18,6	16,80	6,1	7,76	8,5	5,48 -	3,8	3,97
Кольчугинский район	17,0	8,43 -	7,0	2,56 -	5,7	7,03 +	4,3	0,68 -
Меленковский район	11,2	15,91 +	8,5	5,30 -	3,9	5,34 +	4,4	1,42 -
Муромский район	12,1	22,39 +	8,7	9,09	10,7	7,33 -	7,1	1,15 -
Петушинский район	21,1	11,90 -	12,0	8,48 -	11,2	4,95 -	5,9	4,93
Селивановский район	27,3	16,16 -	16,9	3,51 -	18,8	8,88 -	15,9	9,17 -
Собинский район	22,8	8,89 -	12,4	3,91 -	16,6	2,89 -	10,8	0,44 -
Судогодский район	12,0	11,33	5,9	6,37 +	4,8	3,73	4,9	0,62 -
Суздальский район	17,3	14,31 -	5,9	2,29 -	7,8	7,70	4,1	2,13
Юрьев-Польский район	21,3	18,58 -	4,9	4,03	7,7	5,62 -	1,1	0,15
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

В сравнении с предыдущим периодом ни в одном муниципалитете не отмечается положительная динамика по всем 4-м показателям (таблица 12).

По показателям «Доля обучающихся 5, 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике» наблюдается превышение (стабильность) значений предыдущего периода в

10 муниципалитетах (47,6% от общего количества муниципалитетов). По данному показателю среди обучающихся 7-х классов результат увеличился либо стабилен в 9-ти муниципалитетах (42,9% от общего количества муниципалитетов).

В 11-ти муниципалитетах (52,4% от общего количества муниципалитетов) прослеживается положительная динамика по показателю «Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике».

В Гороховецком, Селивановском и Собинском районах, отмечается резкое снижение показателей по сравнению с результатом 2021 года.

При сопоставлении результатов по показателям в разрезе кластеров (таблица 13) наблюдается превышение региональных значений в лицеях/гимназиях/ОО с углубленным изучением, а также в городских ОО с количеством человек более 700.

Наибольшие трудности при достижении высокого уровня предметной подготовки по математике возникли у обучающихся следующих кластеров:

- сельские ОО менее 100 человек;
- городские ОО менее 300 человек;
- сельские ОО более 100 человек.

Таблица 13

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %		Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	19	14,41	8	5,29	9	6,33	6	2,49
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	21	23,8 +	10	9,7	11	12,2	7	5,3
Городские ОО более 700 человек	19	16,2 -	6	6,7	9	7,2	3	2,9
Городские ОО от 300 до 700 человек	17	13,8 -	5	5,5	6	6,2	3	2,9
Городские ОО менее 300 человек	12	14,0 +	4	4,7	2	4,8 +	2	2,6
Сельские ОО более 100 человек	14	13,9	5	4,8	6	6,3	4	1,8 -
Сельские ОО менее 100 человек	29	13,5 -	15	4,2 -	20	4,3 -	16	1,3 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

В кластерах лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением и городские ОО с количеством менее 300 человек наблюдается стабильный результат по всем показателям в течении 2-х лет.

Резкое снижение результатов отмечается в кластере сельские ОО менее 100 человек в среднем на 14%. Данная тенденция может быть связана с недостаточной объективностью проведения оценочных процедур в 2021 году.

Таким образом, по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» (минимальный и высокий уровни подготовки) можно сделать вывод, что более высокие значения по показателям достижения высокого уровня подготовки демонстрируют общеобразовательные организации с углубленным изучением отдельных предметов/лицеи/гимназии, а также крупные городские школы. По показателям достижения минимального уровня предметной подготовки результат выше в кластере лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением, а также в сельских малокомплектных школах.

Данные тенденции могут объясняться тем, что в ОО с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи, гимназии) как правило, созданы условия для развития способностей и талантов обучающихся. Сельские школы с количеством обучающихся менее 100 человек в основном малокомплектные, имеются возможности для индивидуализации образовательного процесса и результат каждого обучающегося в таких школах очень весомый при расчете показателей.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования»

Анализ достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования проводился по следующим показателям:

- доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку (без учета пересдач);
- доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике (без учета пересдач);
- доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по предметам по выбору (хотя бы один предмет);
- доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по обязательным предметам (хотя бы один предмет);

- доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по предмету по выбору (хотя бы один предмет);
- доля выпускников, поступивших в ВУЗы
- доля выпускников, поступивших в ВУЗы своего региона.

При сопоставлении результатов достижения базового уровня предметной подготовки обучающихся среднего общего образования с прошлым периодом, отмечается положительная динамика в целом по региону по всем показателям.

При рассмотрении результатов в разрезе муниципалитетов, отмечается, что (таблица 14):

- в 7 муниципалитетах региона (33,3% от общего количества муниципалитетов) значение выше среднеобластного по всем 3-м показателям – г.Владимир, г.Гусь-Хрустальный, г.Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Собинский и Судогодский районы;
- результат обучающихся 8-ми муниципалитетов (38,1% от общего количества муниципалитетов) выше или равно региональному по 2-м показателям – Вязниковский, Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Ковровский, Петушинский, Селивановский, Суздальский и Юрьев-Польский районы.

Вместе с тем, в Камешковском и Кольчугинском районах (9,5% от общего количества муниципалитетов) результат ниже среднеобластного значения по 3-м показателям (таблица 14).

Доля выпускников, преодолевших минимальный порог предметной подготовки

Таблица 14

Наименование муниципалитета	Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку, (без учета пересдач), %		Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике, (без учета пересдач), %		Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по предметам по выбору (хотя бы один предмет), %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	98	98,68	93	94,23	83	90,22
город Владимир	99,0	99,72	95,0	97,01 +	95,0	94,65
город Гусь-Хрустальный	99,0	100,00	94,0	97,57 +	98,0	92,00 -
город Ковров	100,0	100,00	90,0	96,72 +	90,0	96,92 +
округ Муром	98,0	98,93	91,0	95,00 +	93,0	95,31 +
ЗАТО город Радужный	100,0	100,00	98,3	96,48	73,3	91,67 +
Александровский район	99,0	98,99	94,0	91,34 -	89,0	85,21 -
Вязниковский район	100,0	99,40	97,0	93,71 -	95,0	91,90 -
Гороховецкий район	96,0	100,00 +	96,0	93,67 -	100,0	91,67 -
Гусь-Хрустальный район	96,0	98,83 +	81,0	98,37 +	88,0	87,89
Камешковский район	96,0	93,34 -	90,0	89,10	86,0	79,42 -
Киржачский район	98,0	98,27	92,0	92,82	64,7	94,17 +
Ковровский район	100,0	100,00	98,0	92,72 -	92,5	100,00 +
Кольчугинский район	100,0	87,50 -	97,0	85,54 -	98,0	76,60 -

Меленковский район	90,0	98,65 +	90,0	93,04 +	64,0	97,41 +
Муромский район	100,0	100,00	98,0	93,45 -	54,8	55,42
Петушинский район	94,0	100,00 +	86,0	97,33 +	66,8	84,33 +
Селивановский район	100,0	100,00	100,0	92,47 -	75,0	100,00 +
Собинский район	100,0	99,49	98,0	96,71	70,8	98,61 +
Судогодский район	90,0	99,24 +	86,0	94,75 +	78,0	93,27 +
Суздальский район	97,0	100,00 +	92,0	98,41 +	79,0	88,17 +
Юрьев-Польский район	96,0	100,00 +	95,0	92,70 -	97,0	100,00 +
	Значение показателя выше регионального					
	Значение показателя ниже регионального					
+	Результат выше предыдущего периода					
-	Результат ниже предыдущего периода					

В 11-ти муниципальных образованиях (52,4% от общего количества муниципалитетов) результат 2022 года превышает либо равен значению предыдущего периода по всем показателям – г. Владимир, г. Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Гусь-Хрустальный, Киржачский, Меленковский, Петушинский, Собинский, Судогодский и Суздальский районы.

Снижение результатов по всем трем показателям отмечается в Кольчугинском районе (4,8% от общего количества муниципалитетов).

В 2-х муниципалитетах (9,5% от общего количества муниципалитетов) наблюдается снижение результата по предмету «Русский язык» (Камешковский и Кольчугинский районы), по предмету «Математика» результат ухудшился в 8-ми муниципалитетах (Александровский, Вязниковский, Гороховецкий, Ковровский, Кольчугинский, Муромский, Селивановский и Юрьев-Польский районы).

В таблице 15 представлены сводные результаты по показателям, демонстрирующим достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, в разрезе кластеров.

Высокий результат по трем показателям демонстрируют обучающиеся кластеров:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО более 700 человек;
- городские ОО менее 300 человек.

Таблица 15

Наименование кластера	Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку, (без учета пересдач), %		Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике, (без учета пересдач), %		Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по предметам по выбору (хотя бы один предмет), %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	98	98,68	93	94,23	83	90,22
Лицеи/гимназии/ОО с	100	99,8	98	98,2	97	95,7

углубленным изучением						
Городские ОО более 700 человек	97	99,8 +	94	96,5 +	94	95,7
Городские ОО от 300 до 700 человек	99	99,3	94	94,4	89	89,5
Городские ОО менее 300 человек	73	100,0 +	74	97,0 +	58	100,0 +
Сельские ОО более 100 человек	91	99,4 +	88	93,9 +	79	88,3 +
Сельские ОО менее 100 человек	97	96,1	78	96,9 +	78	81,5 +
	Значение показателя выше регионального					
	Значение показателя ниже регионального					
+	Результат выше предыдущего периода					
-	Результат ниже предыдущего периода					

Результат ниже среднерегионального, но в тоже время превышает значения предыдущего периода в двух кластерах (таблица 15):

- сельские ОО более 100 человек;
- сельские ОО менее 100 человек.

В целом, по всем трем показателям во всех кластерах наблюдается положительная динамика по сравнению с предыдущим периодом.

Анализируя результаты мониторинга по показателю «Доля выпускников, достигших уровень предметной подготовки выше базового» отмечается превышение регионального значения (таблица 16):

- по 4-м показателям в г.Владимир, г.Ковров, о.Муром (14,3% от общего количества муниципалитетов);
- по 3-м показателям в 6-ти муниципалитетах (28,6% от общего количества муниципалитетов региона) – г. Гусь-Хрустальный, ЗАТО г.Радужный, Гороховецкий, Кольчугинский, Меленковский и Собинский районы.

Результат ниже регионального значения по 4 показателям в 4-х муниципалитетах (19% от общего количества муниципалитетов) – Александровский, Киржачский, Ковровский и Муромский районы (таблица 16).

Доля выпускников, достигших уровень предметной подготовки выше базового

Таблица 16

Наименование муниципалитета	Доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по обязательным предметам (хотя бы один предмет), %		Доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по предмету по выбору (хотя бы один предмет), %		Доля выпускников, поступивших в ВУЗы, %		Доля выпускников, поступивших в ВУЗы своего региона, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	25	19,51	19	18,31	59	64,84	32	30,74

город Владимир	34,0	23,37 -	22,0	19,53 -	77,0	79,27 +	48,0	47,14
город Гусь-Хрустальный	23,5	27,28 +	16,7	36,65 +	72,0	79,50 +	33,5	27,17 -
город Ковров	31,0	20,37 -	29,0	22,97 -	72,0	83,32 +	31,0	31,28
округ Муром	33,0	26,91 -	18,0	26,46 +	78,0	80,32 +	24,0	31,61 +
ЗАТО город Радужный	37,8	19,25 -	33,3	22,77 -	70,3	73,71 +	46,3	57,14 +
Александровский район	21,0	14,96 -	20,0	11,88 -	55,0	53,06	11,0	8,40 -
Вязниковский район	32,0	19,83 -	18,0	17,35	69,0	68,78	27,0	22,60 -
Гороховецкий район	31,8	33,67 +	26,6	58,34 +	73,8	76,02 +	17,8	11,33 -
Гусь-Хрустальный район	34,0	10,56 -	21,0	1,65 -	57,0	46,20 -	40,0	32,23 -
Камешковский район	10,0	4,21 -	3,0	4,43	60,0	49,72 -	51,0	39,79 -
Киржачский район	23,2	15,66 -	13,8	12,40	64,7	64,47	24,0	17,16 -
Ковровский район	24,5	16,11 -	26,0	9,06 -	53,0	52,95	42,5	23,72 -
Кольчугинский район	48,0	31,04 -	36,0	29,10 -	73,0	72,78	27,0	22,38 -
Меленковский район	15,0	24,89 +	8,0	16,41 +	42,0	66,09 +	22,0	32,26 +
Муромский район	14,6	17,57 +	8,0	7,64	27,0	45,30 +	13,9	25,35 +
Петушинский район	13,0	13,51	9,5	11,89 +	45,0	65,50 +	14,0	28,82 +
Селивановский район	17,3	8,34 -	25,0	16,67 -	40,7	58,02 +	53,1	35,34 -
Собинский район	24,6	25,84	15,0	17,90 +	54,0	72,71 +	47,6	49,84 +
Судогодский район	14,0	21,71 +	22,0	13,79 -	33,0	47,87 +	22,4	30,44 +
Суздальский район	25,0	17,95 -	12,0	11,69	61,9	68,68 +	40,8	39,36
Юрьев-Польский район	28,0	16,75 -	22,0	15,93 -	55,0	57,29 +	33,0	32,13
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

По Владимирской области, в целом, наблюдается отрицательная динамика по показателю «Доля выпускников, достигших уровень предметной подготовки выше базового» в сравнении с предыдущим периодом.

Вместе с тем, увеличилась доля выпускников, поступивших в ВУЗы.

В 4-х муниципалитетах (19% от общего количества муниципалитетов) в сравнении с прошлым периодом повысился результат по всем 4-м показателям – Меленковский, Муромский, Петушинский и Собинский районы.

Отрицательная динамика за два года по всем 4-м показателям наблюдается в 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) – Александровский, Вязниковский, Гусь-Хрустальный, Камешковский, Киржачский, Ковровский и Кольчугинский районы.

При сопоставлении результатов в разрезе кластеров отмечается, что более высокие значения у обучающихся школ с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи, гимназии), городских школ с количеством человек более 700 и от 300 до 700 человек.

Результат ниже среднеобластного значения в сельских школах с количеством обучающихся менее 100 и более 100 человек (таблица 17).

Таблица 17

Наименование кластера	Доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более (хотя бы один предмет), %		Доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по предмету по выбору (хотя бы один предмет), %		Доля выпускников, поступивших в ВУЗы, %		Доля выпускников, поступивших в ВУЗы своего региона, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	25	19,51	19	18,31	59	64,84	32	30,74
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	37	35,6	31	29,3	87	84,5 -	32	30,9
Городские ОО более 700 человек	28	21,2 -	22	22,6	75	77,9 +	43	36,6 -
Городские ОО от 300 до 700 человек	26	19,9 -	18	18,5	66	70,2 +	35	32,2 -
Городские ОО менее 300 человек	28	13,7 -	20	12,5 -	34	59,1 +	25	49,2 +
Сельские ОО более 100 человек	17	14,9 -	12	10,1	50	53,3 +	29	28,6
Сельские ОО менее 100 человек	16	17,7 +	10	2,9 -	39	46,6 +	27	23,8 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

Таким образом, по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования» (минимальный и высокий уровни подготовки) можно сделать вывод, что более высокие значения по показателям демонстрируют общеобразовательные организации с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи/гимназии), а также крупные городские школы. Значения ниже среднеобластного показателя у сельских школ.

Данные тенденции могут объясняться тем, что указанные школы, реализуют программы с углубленным изучением отдельных предметов (гимназии и лицеи), как правило, в указанных ОО созданы условия для развития способностей и талантов обучающихся.

Кластеры «Сельские ОО» преимущественно представлены основными общеобразовательными организациями либо начальными общеобразовательными организациями, где не реализуется основная образовательная программа среднего общего образования.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение метапредметных результатов»

Анализ достижения обучающимися метапредметных результатов проводился по следующим показателям:

- доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Окружающий мир», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов;
- доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Русский язык», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов;
- доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Математика», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов;
- доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Биология», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов;
- доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Русский язык», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов;
- доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Математика», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов.

При сопоставлении результатов муниципалитетов с областными значениями по трем показателям, оценивающим достижение метапредметных результатов в начальной школе, отмечается, что (таблица 18):

- в 7 муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) значение по всем показателям выше аналогичного среднеобластного – г.Владимир, г.Ковров, Александровский, Кольчугинский, Меленковский, Муромский и Петушинский районы;
- в Гусь-Хрустальном, Киржачском, Селивановском, Собинском и Юрьев-Польском районах (23,8% от общего количества муниципалитетов области) результат ниже значения по региону.

По показателю «Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Окружающий мир», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов», отмечается положительная динамика либо стабильность по сравнению с предыдущим периодом в 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) – г.Гусь-Хрустальный, Александровский, Киржачский, Кольчугинский, Муромский, Петушинский и Юрьев-Польский районы.

Таблица 18

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Окружающий мир», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %		Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Русский язык», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %	Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Математика», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %
	2021	2022		
Показатель по региону	75	70,39	64,99	59,53
город Владимир	80,8	73,56 -	66,63	67,61
город Гусь-Хрустальный	81,0	81,24	63,70	56,44
город Ковров	84,9	72,66 -	72,62	69,34
округ Муром	87,9	69,58 -	66,66	59,54
ЗАТО город Радужный	79,0	69,40 -	67,29	62,89
Александровский район	80,0	81,82	75,00	68,86
Вязниковский район	82,4	74,88 -	63,81	58,14
Гороховецкий район	85,5	70,28 -	59,16	67,68
Гусь-Хрустальный район	90,0	66,67 -	62,46	54,16
Камешковский район	75,5	71,48 -	63,48	60,38
Киржачский район	57,8	61,22 +	62,76	55,33
Ковровский район	80,2	70,29 -	67,35	56,13
Кольчугинский район	67,0	76,91 +	65,75	66,34
Меленковский район	75,9	71,67 -	72,63	59,62
Муромский район	57,0	73,01 +	68,94	61,77
Петушинский район	56,7	72,39 +	66,29	63,43
Селивановский район	69,9	61,39 -	43,65	37,86
Собинский район	86,7	65,23 -	63,98	53,02
Судогодский район	77,6	67,66 -	65,26	57,25
Суздальский район	70,1	67,94 -	66,33	56,44
Юрьев-Польский район	59,2	58,98	60,93	57,84
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			
+	Результат выше предыдущего периода			
-	Результат ниже предыдущего периода			

Успешно справились с достижением метапредметных результатов в начальной школе обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением отдельных предметов и городские ОО с количеством обучающихся от 300 до 700 (таблица 19).

Значение ниже регионального по показателям «Доля обучающихся, выполнивших задания ВПР, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов» продемонстрировали обучающиеся из сельских ОО с количеством обучающихся более 100.

Таблица 19

Наименование кластера	Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Окружающий мир», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %		Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Русский язык», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %	Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Математика», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %
	2021	2022	2022	2022
Показатель по региону	75	70,39	64,99	59,53
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	84	76,6 -	73,3	68,2
Городские ОО более 700 человек	76	70,8 -	64,2	64,0
Городские ОО от 300 до 700 человек	74	74,6	67,2	61,5
Городские ОО менее 300 человек	68	82,1 +	63,8	60,0
Сельские ОО более 100 человек	74	67,5 -	64,1	57,9
Сельские ОО менее 100 человек	75	70,6 -	68,1	59,2
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			
+	Результат выше предыдущего периода			
-	Результат ниже предыдущего периода			

При сопоставлении результатов муниципалитетов с областными значениями по показателям, оценивающим достижение метапредметных результатов в основной школе, отмечается, что (таблица 18):

- в 5 муниципалитетах (23,8% от общего количества муниципалитетов) значение по всем показателям выше аналогичного среднеобластного – г.Владимир, г.Ковров, Александровский, Кольчугинский и Петушинский районы;

- в г.Гусь-Хрустальный, ЗАТО г.Радужный, Камешковском, Ковровском и Юрьев-Польском районах (23,8% от общего количества муниципалитетов области) результат ниже значения по региону.

По показателю «Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Биология», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов» отмечается положительная динамика либо стабильность по сравнению с предыдущим периодом в 15-ти муниципалитетах (71,4% от общего количества муниципалитетов).

Таблица 20

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Биология», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов		Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Русский язык», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Математика», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %
	2021	2022		
Показатель по региону	45	55,45	63,48	51,14
город Владимир	57,0	63,59 +	66,89	57,69
город Гусь-Хрустальный	49,3	46,30 -	60,75	38,92
город Ковров	61,6	57,99 -	68,80	59,82
округ Муром	75,4	59,53 -	62,30	51,87
ЗАТО город Радужный	44,7	45,27	53,60	37,34
Александровский район	43,2	60,53 +	72,64	65,88
Вязниковский район	36,5	66,73 +	65,51	50,79
Гороховецкий район	70,2	56,28 -	54,47	51,68
Гусь-Хрустальный район	44,1	71,80 +	65,15	50,90
Камешковский район	28,8	36,25 +	61,53	41,08
Киржачский район	34,9	52,00 +	60,39	55,64
Ковровский район	27,5	47,83 +	57,61	48,61
Кольчугинский район	47,3	70,43 +	69,70	61,35
Меленковский район	30,8	42,32 +	64,98	53,86
Муромский район	40,9	58,34 +	65,05	50,02
Петушинский район	47,3	64,84 +	68,22	65,25
Селивановский район	38,2	84,11 +	59,30	56,78
Собинский район	56,1	44,12 -	62,20	51,73
Судогодский район	36,3	51,04 +	65,78	42,73
Суздальский район	55,8	49,49 -	65,68	45,03
Юрьев-Польский район	26,4	35,64 +	62,57	36,93
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			
+	Результат выше предыдущего периода			
-	Результат ниже предыдущего периода			

В разрезе кластеров (таблица 21) наблюдается превышение региональных значений в лицеях/гимназиях/ОО с углубленным изучением, городских ОО с количеством обучающихся более 700 и от 300 до 700 человек.

Наибольшие трудности при достижении метапредметных результатов в основной школе возникли у обучающихся кластера городские ОО менее 300 человек.

Во всех кластерах, кроме кластера лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением наблюдается положительная динамика по сравнению с предыдущим периодом.

Таблица 21

Наименование кластера	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Биология», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов		Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Русский язык», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Математика», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %
	2021	2022	2022	2022
Показатель по региону	45	55,45	63,48	51,14
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	70	61,4 -	69,3	61,6
Городские ОО более 700 человек	58	60,5 +	63,7	52,5
Городские ОО от 300 до 700 человек	45	59,0 +	65,1	56,2
Городские ОО менее 300 человек	34	59,3 +	60,0	48,6
Сельские ОО более 100 человек	27	51,9 +	65,1	49,9
Сельские ОО менее 100 человек	37	51,0 +	66,2	52,7
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			
+	Результат выше предыдущего периода			
-	Результат ниже предыдущего периода			

Таким образом, по критерию «Достижение метапредметных результатов» можно сделать вывод, что обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением отдельных предметов и городские ОО с количеством обучающихся от 300 до 700 человек наиболее успешно справились с достижением метапредметных результатов. В остальных школах результат ниже среднеобластного значения. Это может быть связано с кадровым дефицитом и недостаточной методической компетентностью учителей по формированию планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС в сельских школах.

Результаты мониторинга по критерию «Оценка функциональной грамотности»

При проведении анализа критерия «Оценка функциональной грамотности» применялись следующие показатели:

- доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности;
- доля обучающихся, выполнивших задания ВПР, оценивающих функциональную грамотность.

В таблице 22 представлены результаты мониторинга муниципалитетов в сопоставлении с региональными значениями по двум показателям.

В 3-х муниципалитетах (14,3% от общего количества муниципалитетов региона) значения превышают областные по двум показателям – Вязниковский, Кольчугинский и Собинский районы.

Значение ниже регионального по обоим показателям продемонстрировали обучающиеся 7 муниципалитетов (33,3% от общего количества муниципалитетов) – ЗАТО г.Радужный, Вязниковский, Киржачский, Меленковский, Петушинский, Селивановский, Суздальский и Юрьев-Польский районы (таблица 22).

В целом по региону на 29% увеличилась доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности, по сравнению с предыдущим периодом.

Положительная динамика по данному показателю прослеживается во всех муниципалитетах.

Таблица 22

Наименование муниципалитета	Доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности, %		Доля обучающихся, выполнивших задания ВПР, оценивающих функциональную грамотность, %
	2021	2022	
Показатель по региону	34	63,03	57,20
город Владимир	29,2	59,72 +	61,36
город Гусь-Хрустальный	38,8	58,92 +	54,69
город Ковров	37,1	60,78 +	58,05
округ Муром	48,4	53,52 +	58,78
ЗАТО город Радужный	11,9	39,66 +	60,19
Александровский район	38,1	54,11 +	60,98
Вязниковский район	19,6	92,95 +	59,79
Гороховецкий район	21,8	100,00 +	52,45
Гусь-Хрустальный район	40,5	61,41 +	36,57
Камешковский район	39,1	60,30 +	62,41
Киржачский район	32,9	62,05 +	64,73
Ковровский район	61,7	75,12 +	56,82
Кольчугинский район	50,5	82,06 +	61,86
Меленковский район	30,4	61,25 +	54,69
Муромский район	31,4	57,46 +	61,05
Петушинский район	26,8	60,85 +	52,93
Селивановский район	16,5	60,03 +	63,64
Собинский район	46,5	67,40 +	59,48
Судогодский район	38,5	49,14 +	52,18
Суздальский район	29,0	50,84 +	55,69
Юрьев-Польский район	30,0	55,99 +	52,89
	Значение показателя выше регионального		
	Значение показателя ниже регионального		
+	Результат выше предыдущего периода		
-	Результат ниже предыдущего периода		

При сопоставлении результатов в разрезе кластеров, отмечается, что по показателю «Доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности» более высокие результаты продемонстрировали обучающиеся городских ОО от 300 до 700 человек и

сельские ОО менее 100 человек. По показателю «Доля обучающихся, выполнивших задания ВПР, оценивающих функциональную грамотность» результат выше регионального значения в кластерах:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО более 700 человек;
- сельские ОО более 100 человек (таблица 23).

Во всех кластерах наблюдается положительная динамика.

Таблица 23

Наименование кластера	Доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности, %		Доля обучающихся, выполнивших задания ВПР, оценивающих функциональную грамотность, %
	2021	2022	
Показатель по региону	34	63,03	57,20
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	43	57,9 +	67,0
Городские ОО более 700 человек	35	59,8 +	57,5
Городские ОО от 300 до 700 человек	30	64,6 +	56,0
Городские ОО менее 300 человек	40	58,2 +	49,3
Сельские ОО более 100 человек	30	59,9 +	57,7
Сельские ОО менее 100 человек	25	69,6 +	53,1
	Значение показателя выше регионального		
	Значение показателя ниже регионального		
+	Результат выше предыдущего периода		
-	Результат ниже предыдущего периода		

Результат ниже среднеобластного значения в сельских школах может быть обоснован дефицитом педагогических кадров, недостаточной методической компетентностью учителя по формированию планируемых результатов. Отставание сельских школьников от городских подтверждает и международное исследование PISA. Исследование показывает, что самые низкие результаты по уровню читательской грамотности у тех детей, у родителей которых нет высшего образования. Высшего образования нет у многих сельских жителей.

Результаты мониторинга по критерию «Обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора»

При проведении анализа по критерию «Обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора» применялся показатель «Доля образовательных организаций муниципалитета, опубликовавших

график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора».

Значение выше регионального по данному показателю продемонстрировали 17 муниципалитетов (80,9% от общего количества муниципалитетов области). Вместе с тем, 4 муниципалитета (19% от общего количества муниципалитетов) достигли результата ниже среднеобластного значения – г.Владимир, Вязниковский, Петушинский и Суздальский районы.

В вышеперечисленных муниципалитетах доля образовательных организаций, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора находится в диапазоне от 66,7% до 94,4% (таблица 24).

Таблица 24

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций муниципалитета, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора, %	
	2021	2022
Показатель по региону	84	96,9
город Владимир	87,5	87,8
город Гусь-Хрустальный	100,0	100
город Ковров	88,2	100 +
округ Муром	100,0	100
ЗАТО город Радужный	100,0	100
Александровский район	77,3	100 +
Вязниковский район	94,4	94,4
Гороховецкий район	100,0	100
Гусь-Хрустальный район	92,6	100 +
Камешковский район	75,0	100 +
Киржачский район	78,6	100 +
Ковровский район	100,0	100
Кольчугинский район	80,0	100 +
Меленковский район	84,6	100 +
Муромский район	87,5	100 +
Петушинский район	38,1	66,7 +
Селивановский район	100,0	100
Собинский район	100,0	100
Судогодский район	86,7	100 +
Суздальский район	66,7	86,7 +
Юрьев-Польский район	28,6	100 +
	Значение показателя выше регионального	
	Значение показателя ниже регионального	
+	Результат выше предыдущего периода	
-	Результат ниже предыдущего периода	

В целом по региону наблюдается положительная динамика по вышеуказанному показателю в сравнении с предыдущим периодом. Во всех муниципалитетах увеличилось значение показателя. Наибольшее увеличение на 71,4% отмечается в Юрьев-Польском районе (рисунок 2).

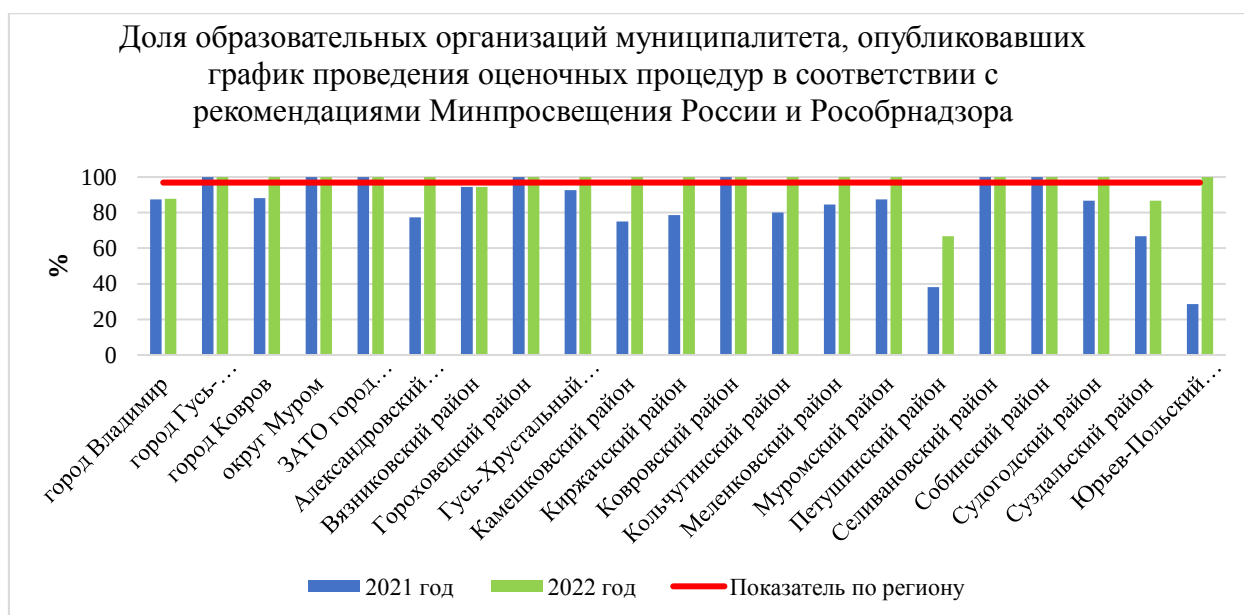


Рисунок 2

В таблице 25 представлены сводные результаты по показателю, демонстрирующему наличие в школах графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора, в разрезе кластеров.

Высокий результат по показателю демонстрируют обучающиеся кластеров городские ОО с количеством обучающихся более 700 человек и сельские ОО.

Результат ниже регионального у обучающихся следующих кластеров:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО от 300 до 700 человек;
- городские ОО менее 300 человек.

Таблица 25

Наименование кластера	Доля образовательных организаций региона, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора, %	
	2021	2022
Показатель по региону	84	96,9
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	91	94,7 +
Городские ОО более 700 человек	92	96,9 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	80	93,2 +
Городские ОО менее 300 человек	78	66,7 -
Сельские ОО более 100 человек	80	97,6 +
Сельские ОО менее 100 человек	83	98,7 +
	Значение показателя выше регионального	
	Значение показателя ниже регионального	
+	Результат выше предыдущего периода	
-	Результат ниже предыдущего периода	

Вместе с тем, по сравнению с предыдущим периодом результат увеличился во всех кластерах, кроме городских школ с количеством обучающихся менее 300 человек в среднем на 11%. Это может быть связано с низким уровнем управления и неэффективной работой руководителей ОО, отсутствием командной работы педагогов, их нацеленности на формирование универсальных способов учебной деятельности.

Результаты мониторинга по критерию «Сформированность объективной ВСОКО в каждой ОО региона»

Анализ по критерию «Сформированность объективной ВСОКО в каждой ОО региона» проводился по показателю «Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования».

По результатам мониторинга отмечается, что:

- в 16-ти муниципалитетах (76,2% от общего количества муниципалитетов) значение по показателю выше регионального и равно 100%;
- в 5-ти муниципалитетах (23,8% от общего количества муниципалитетов) доля образовательных организаций, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования меньше регионального значения, находится в диапазоне от 38,1% до 93,3% - г.Владимир, Камешковский, Кольчугинский, Петушинский и Суздальский районы (таблица 26).

Таблица 26

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО), %	
	2021	2022
Показатель по региону	84	95,3
город Владимир	91,7	91,8 +
город Гусь-Хрустальный	90,9	100 +
город Ковров	94,1	100 +
округ Муром	100,0	100
ЗАО город Радужный	50,0	100 +
Александровский район	72,7	100 +
Вязниковский район	100,0	100
Гороховецкий район	100,0	100
Гусь-Хрустальный район	96,3	100 +
Камешковский район	83,3	91,7 +
Киржачский район	78,6	100 +
Ковровский район	100,0	100
Кольчугинский район	66,7	86,7 +
Меленковский район	69,2	100 +
Муромский район	100,0	100
Петушинский район	76,2	38,1 -
Селивановский район	75,0	100 +
Собинский район	94,4	100 +
Судогодский район	93,3	100 +
Суздальский район	73,3	93,3 +
Юрьев-Польский район	50,0	100 +

	Значение показателя выше регионального
	Значение показателя ниже регионального
+	Результат выше предыдущего периода
-	Результат ниже предыдущего периода

В целом по региону наблюдается положительная динамика по вышеуказанному показателю в сравнении с предыдущим периодом. В 15-ти муниципалитетах (71,4% от общего количества муниципалитетов) увеличилось значение показателя. Стабильно высоким значение показателя сохраняется в 5-ти муниципалитетах (23,8% от общего количества муниципалитетов) – о.Муром, Вязниковский, Гороховецкий, Ковровский и Муромский районы.

Снижение показателя на 38,1% произошло в Петушинском районе (рисунок 3).

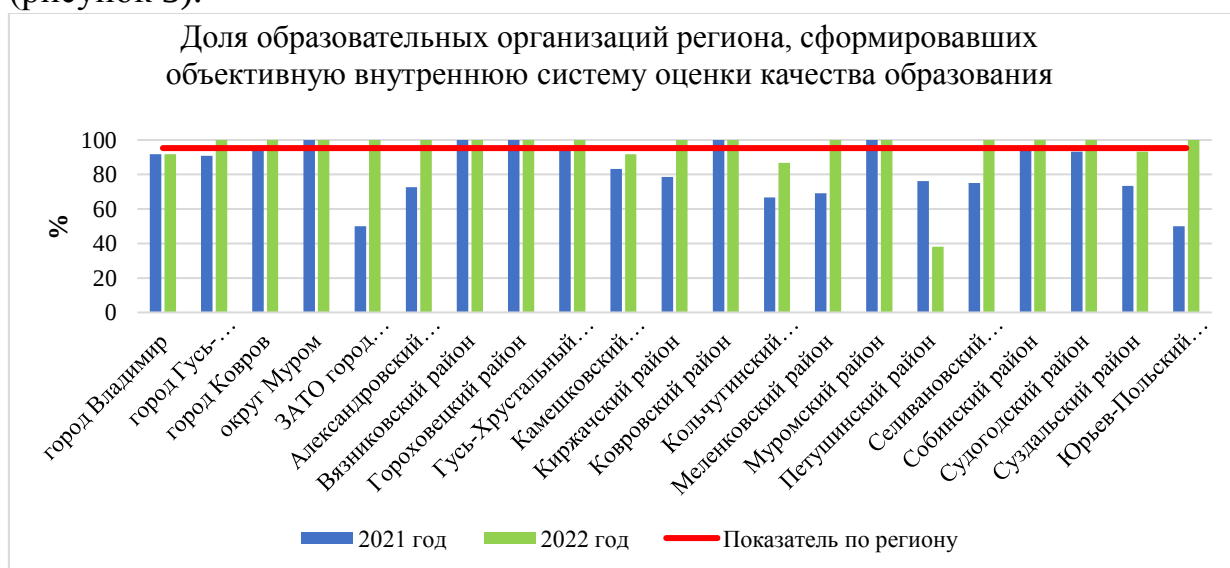


Рисунок 3

При сопоставлении результатов по показателю «Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования» в разрезе кластеров, отмечается превышение среднеобластного значения в городских ОО с количеством обучающихся менее 300 и сельских ОО более 100 человек. Результат ниже регионального в:

- лицеях/гимназиях/ОО с углубленным изучением;
- городских ОО от 300 до 700 человек;
- городских ОО менее 300 человек;
- сельских ОО менее 100 человек ОО (таблица 27).

Таблица 27

Наименование кластера	Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО), %	
	2021	2022
Показатель по региону	84	95,3
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	91	94,7 +

Городские ОО более 700 человек	79	98,5 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	79	89 +
Городские ОО менее 300 человек	89	77,8 -
Сельские ОО более 100 человек	84	96,4 +
Сельские ОО менее 100 человек	83	93,4 +
	Значение показателя выше регионального	
	Значение показателя ниже регионального	
+	Результат выше предыдущего периода	
-	Результат ниже предыдущего периода	

По сравнению с предыдущим периодом результат увеличился во всех кластерах, кроме городских школ с количеством обучающихся менее 300 человек в среднем на 11,2%.

Полученные результаты могут быть связаны с низким уровнем управления и неэффективной работой руководителей данных ОО, недостаточной методической компетентностью учителя по формированию планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС.

Результаты мониторинга по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования»

Анализ мониторинга по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» проводился на уровне общеобразовательной организации с использованием следующих показателей:

- доля образовательных организаций, в которых в наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ);
- доля образовательных организаций, в которых в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования;
- доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков;
- доля образовательных организаций, в которых обеспечено видеонаблюдение за проведением процедуры оценки качества образования и проверки работ участников;
- доля образовательных организаций, в которых отсутствуют ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей;
- доля образовательных организаций, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных

организациях объективности проведения процедур оценки качества образования;

- доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются;

- доля образовательных организаций, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах процедур оценки качества образования;

- доля образовательных организаций, в которых в наличии план мероприятий по повышению объективности оценки качества образования в образовательной организации;

- доля образовательных организаций, в которых реализуются программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся (повышение квалификации, внутришкольное обучение и самообразование, другое);

- доля образовательных организаций, вошедших в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР;

В целом по региону наблюдается положительная динамика показателей, отражающих обеспечение объективности процедур оценки качества образования на уровне школ, в сравнении с предыдущим периодом.

При сопоставлении показателей по региону (таблица 28) с результатами муниципалитетов, отмечается, что:

- в школах 6-ти муниципалитетов (28,6% от общего количества муниципалитетов) объективность процедур оценки качества образования оценена выше среднеобластного значения по всем 4-м показателям – г.Ковров, ЗАТО г.Радужный, Вязниковский, Гороховецкий, Ковровский и Собинский районы;

- в 5-ти муниципалитетах (23,8% от общего количества муниципалитетов) результат превышает региональный по 3 показателям – о. Муром, Александровский, Гусь-Хрустальный, Муромский и Судогодский районы.

Вместе с тем, в школах г.Владимира (4,8% от общего количества муниципалитетов) объективность процедур оценки качества образования обеспечена на уровне ниже среднеобластного значения по всем 4-м показателям (таблица 28).

Таблица 28

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций, в которых в наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ), %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии обеспечение видеонаблюдения за проведением процедуры оценки качества образования и проверки работ участников, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	96,3	97,7	63,8	81,5	65,8	87,9	23,9	31,4
город Владимир	100	92 -	54,2	71,4 +	50	73,5 +	37,5	28,6 -
город Гусь-Хрустальный	100	100	54,5	63,6 +	54,5	63,6 +	9,1	9
город Ковров	100	100	94,1	100 +	94,1	100 +	35,3	76,5 +
округ Муром	100	100	93,8	100 +	100	100	25	31,3 +
ЗАТО город Радужный	100	100	0	100 +	0	100 +	50	50
Александровский район	100	100	54,5	100 +	72,7	100 +	18,2	18,2
Вязниковский район	100	100	66,7	94,4 +	72,2	88,9 +	83,3	66,7 -
Гороховецкий район	100	100	83,3	100 +	83,3	100 +	33,3	33,3
Гусь-Хрустальный район	100	100	88,9	96,3 +	85,2	100 +	14,8	3,7 -
Камешковский район	91,7	100 +	33,3	66,7 +	41,7	66,7 +	8,3	16,7 +
Киржачский район	85,7	100 +	71,4	72,7	85,7	100 +	7,1	18,2 +
Ковровский район	100	100	100	100	100,0	100	38,5	100 +
Кольчугинский район	86,7	100 +	20	80 +	26,7	80 +	6,7	26,7 +
Меленковский район	100	100	92,3	76,9 -	100,0	100	23,1	23,1
Муромский район	100	100	87,5	100 +	75,0	100 +	12,5	12,5
Петушинский район	85,7	66,7 -	9,5	0 -	14,3	19 +	9,5	47,6 +
Селивановский район	100	100	75	50 -	50	100 +	25	25
Собинский район	100	100	100	100	94,4	100 +	38,9	38,9
Судогодский район	100	100	100	100	100	100	0	0
Суздальский район	93,3	93	53,3	60 +	46,7	53,3 +	26,7	33,3 +
Юрьев-Польский район	78,6	100 +	7,1	78,6 +	35,7	100 +	0	0
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

В сравнении с предыдущим периодом по показателю «Наличие приказов об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур» в 4-х муниципалитетах (19% от общего количества муниципалитетов) результат увеличился – Камешковский, Киржачский, Кольчугинский и Юрьев-Польский районы.

В 14-ти муниципалитетах (66,7% от общего количества муниципалитетов) результат стабильно высокий на протяжении двух лет.

В г.Владимир и Петушинском районе (9,5% от общего количества муниципалитетов) в 2022 году результат снизился на 8% и 19% соответственно.

Система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования в наличие во всех общеобразовательных организациях 9-ти муниципалитетов (42,9% от общего количества муниципалитетов) – г.Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Гороховецкий, Ковровский, Муромский, Собинский и Судогодский районы.

В Петушинском районе данный показатель равен «0».

По показателю «Наличие графика выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков» во всех муниципалитетах результат превышает либо стабилен по сравнению с предыдущим периодом.

В 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) по сравнению с 2021 годом увеличилась доля школ, обеспеченных видеонаблюдением за проведением процедур оценки качества образования и проверки работ участников – г.Ковров, о.Муром, Камешковский, Киржачский, Кольчугинский, Петушинский и Суздальский районы.

Отмечается, что в Ковровском районе все образовательные организации обеспечены видеонаблюдением за проведением процедур оценки качества образования и проверки работ участников.

При проведении анализа показателей в разрезе кластеров необходимо отметить, что наиболее высокий результат по обеспечению объективности процедур оценки качества образования в сравнении со среднеобластным значением в крупных городских школах (таблица 29).

Таблица 29

Наименование кластера	Доля образовательных организаций, в которых в наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ), %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии обеспечение видеонаблюдения за проведением процедуры оценки качества образования и проверки работ участников, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	96,3	97,7	63,8	81,5	65,8	87,9	23,9	31,4
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	100	94,7 -	66	73,7 +	57	78,9 +	40	36,8 -
Городские ОО более 700 человек	97	100,0 +	71	86,2 +	77	89,2 +	44	56,9 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	100	97,3 -	59	78,1 +	63	80,8 +	25	28,8 +

Городские ОО менее 300 человек	92	77,8 -	55	66,7 +	56	55,6	0	11,1 +
Сельские ОО более 100 человек	98	97,6	70	84,5 +	77	89,3 +	20	21,4 +
Сельские ОО менее 100 человек	91	97,4 +	62	77,6 +	63	86,8 +	13	10,5 -
	Значение показателя выше регионального							
	Значение показателя ниже регионального							
+	Результат выше предыдущего периода							
-	Результат ниже предыдущего периода							

По показателю «Доля образовательных организаций, в которых в наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)» по сравнению с предыдущим периодом, отмечается превышение результатов в кластерах городские ОО более 700 человек и сельские ОО менее 100 человек. Снижение значений наблюдается в 3-х кластерах:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО от 300 до 700 человек;
- городские ОО менее 300 человек.

По показателям «Доля образовательных организаций, в которых в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования» и «Доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков» во всех кластерах результат увеличился либо стабилен.

В двух кластерах лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением и сельские ОО менее 100 человек снизился результат по показателю «Доля образовательных организаций, в которых в наличии обеспечение видеонаблюдения за проведением процедуры оценки качества образования и проверки работ участников» на 3,2% и 2,5% соответственно (таблица 29).

Во всех школах 10-ти муниципалитетов (47,6% от общего количества муниципалитетов) отсутствуют ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей, в наличии справки о результатах процедур оценки качества образования и о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования (таблица 30) - г.Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Гороховецкий, Ковровский, Муромский, Селивановский, Собинский и Судогодский районы.

При сопоставлении следующих показателей (таблица 30) по региону с результатами муниципалитетов, отмечается, что:

- в школах 12-ти муниципалитетов (57,1% от общего количества муниципалитетов) объективность процедур оценки качества образования

оценена выше среднеобластного значения по всем 3-м показателям – г.Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Вязниковский, Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Ковровский, Муромский, Селивановский, Собинский и Судогодский районы;

- в Киржачском и Юрьев-Польском районах (9,5% от общего количества муниципалитетов) результат превышает региональный по 2.

Вместе с тем, в школах г.Владимира, Кольчугинском, Петушинском и Суздальском районах (19% от общего количества муниципалитетов) объективность процедур оценки качества образования обеспечена на уровне ниже среднеобластного значения по всем 3-м показателям (таблица 30).

Таблица 30

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций, в которых отсутствуют ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах процедур оценки качества образования, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	75	90,2	79	92,5	86	91,6
город Владимир	64,6	79,3 +	85,4	81,6 -	95,8	85,7 -
город Гусь-Хрустальный	72,7	90,9 +	90,9	90,9	100,0	90,9 +
город Ковров	94,1	100 +	100,0	100	100,0	100
округ Муром	100,0	100	100,0	100	100,0	100
ЗАТО город Радужный	50,0	100 +	50,0	100 +	100,0	100
Александровский район	77,3	100 +	77,3	100 +	77,3	100 +
Вязниковский район	88,9	94,4 +	100,0	100	100,0	100
Гороховецкий район	83,3	100 +	100,0	100	100,0	100
Гусь-Хрустальный район	74,1	96,3 +	88,9	92,6 +	81,5	96,3 +
Камешковский район	66,7	91,7 +	58,3	75 +	75,0	75
Киржачский район	78,6	90,9 +	78,6	100 +	78,6	90,9 +
Ковровский район	100,0	100	100,0	100	100,0	100
Кольчугинский район	40,0	86,7 +	40,0	80 +	60,0	86,7 +
Меленковский район	76,9	76,9	100,0	92,3 -	100,0	92,3 -
Муромский район	75,0	100 +	100,0	100	100,0	100
Петушинский район	52,4	14,3 -	38,1	42,9 +	61,9	33,3 -
Селивановский район	75,0	100 +	75,0	100 +	75,0	100 +
Собинский район	100,0	100	94,4	100 +	100,0	100
Судогодский район	93,3	100 +	100,0	100	93,3	100 +
Суздальский район	73,3	80 +	53,3	86,7 +	73,3	86,7 +
Юрьев-Польский район	28,6	92,3 +	28,6	100 +	42,9	85,7 +
	Значение показателя выше регионального					
	Значение показателя ниже регионального					
+	Результат выше предыдущего периода					
-	Результат ниже предыдущего периода					

По показателю «Доля образовательных организаций, в которых отсутствуют ситуации конфликта интересов в отношении учителей и

общественных наблюдателей из числа родителей» значительно снизился результат в Петушинском районе на 38,1% по сравнению с предыдущим периодом.

По показателям, касающимся наличия в образовательных организациях справок по результатам оценочных процедур и обеспечения объективности при проведении данных оценочных процедур, наблюдается снижение результатов в г.Владимир, Меленковском и Петушинском районах.

В разрезе кластеров (таблица 31) наблюдается превышение региональных значений в городских ОО с количеством обучающихся более 700 человек.

Наибольшие трудности при подтверждении объективности проведения оценочных процедур возникли у обучающихся кластеров:

- городские ОО от 300 до 700 человек;
- городские ОО менее 300 человек;
- сельские ОО менее 100 человек.

В кластерах городские ОО более 700 человек и сельские школы наблюдается положительная динамика по сравнению с предыдущим периодом.

Таблица 31

Наименование кластера	Доля образовательных организаций, в которых отсутствуют ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах процедур оценки качества образования, %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	75	90,2	79	92,5	86	91,6
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	77	89,5 +	82	94,7 +	97	94,7 -
Городские ОО более 700 человек	82	98,5 +	86	93,8 +	92	96,9 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	75	80,8 +	85	87,7 +	89	83,6 -
Городские ОО менее 300 человек	64	55,6 -	65	55,6 -	70	77,8 +
Сельские ОО более 100 человек	82	86,9 +	81	94,0 +	89	92,9 +
Сельские ОО менее 100 человек	67	88,2 +	77	89,5 +	79	88,2 +
	Значение показателя выше регионального					
	Значение показателя ниже регионального					
+	Результат выше предыдущего периода					
-	Результат ниже предыдущего периода					

Во всех школах 8-ми муниципалитетов (38,1% от общего количества муниципалитетов) – г.Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Гороховецкий, Ковровский, Муромский и Собинский

районы проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, в наличии план мероприятий по повышению объективности оценки качества образования в образовательной организации и реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся (таблица 32).

Значения показателей в 11-ти муниципалитетах (52,4% от общего количества муниципалитетов) превышают среднеобластные значения по всем трем показателям – г.Гусь-Хрустальный, г.Ковров, о.Муром, ЗАТО г.Радужный, Александровский, Вязниковский, Гороховецкий, Ковровский, Муромский, Собинский и Судогодский районы.

Таблица 32

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии план мероприятий по повышению объективности оценки качества образования в образовательной организации, %		Доля образовательных организаций, в которых реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся (повышение квалификации, внутришкольное обучение и самообразование, другое), %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	84	88,3	78	90,2	71	86,4
город Владимир	91,7	85,7 -	85,4	85,7	68,8	79,6 +
город Гусь-Хрустальный	72,7	90,9 +	100,0	90,9 -	72,7	90,9 +
город Ковров	100,0	100	100,0	100	100,0	100
округ Муром	100,0	100	100,0	100	100,0	100
ЗАТО город Радужный	50,0	100 +	100,0	100	50,0	100 +
Александровский район	86,4	100 +	77,3	100 +	59,1	100 +
Вязниковский район	100,0	100	88,9	100 +	83,3	88,9 +
Гороховецкий район	100,0	100	83,3	100 +	83,3	100 +
Гусь-Хрустальный район	77,8	70,4 -	81,5	92,6 +	77,8	96,3 +
Камешковский район	83,3	75 -	75,0	83,3 +	66,7	83,3 +
Киржачский район	85,7	81,8 -	71,4	81,8 +	71,4	90,9 +
Ковровский район	100,0	100	100,0	100	100,0	100
Кольчугинский район	53,3	66,7 +	40,0	100 +	46,7	73,3 +
Меленковский район	92,3	92,3	69,2	92,3 +	53,8	84,6 +
Муромский район	100,0	100	100,0	100	100,0	100
Петушинский район	42,9	19,4 -	33,3	14,3 -	38,1	19 -
Селивановский район	100,0	100	50,0	100 +	50,0	75 +
Собинский район	100,0	100	100,0	100	100,0	100
Судогодский район	100,0	100	93,3	100 +	100,0	93,3 -
Суздальский район	73,3	86,7 +	60,0	60	53,3	60 +
Юрьев-Польский район	50,0	85,7 +	21,4	92,9 +	21,4	78,6 +
	Значение показателя выше регионального					
	Значение показателя ниже регионального					
+	Результат выше предыдущего периода					

-	Результат ниже предыдущего периода
---	------------------------------------

По показателю «Доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются» в 16-ти муниципалитетах (76,2% от общего количества муниципалитетов) отмечается превышение либо стабильность по сравнению с предыдущим показателем.

По показателю «Доля образовательных организаций, в которых в наличии план мероприятий по повышению объективности оценки качества образования в образовательной организации» в 2 муниципальных образованиях (9,5% от общего количества муниципалитетов) в 2022 году результат снизился – г.Гусь-Хрустальный и Петушинский район.

В Петушинском и Судогодском районах наблюдается снижение результатов по показателю «Доля образовательных организаций, в которых реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся» по сравнению с предыдущим периодом (таблица 32).

В разрезе кластеров (таблица 33) наблюдается превышение региональных значений в городских ОО с количеством обучающихся более 700 человек.

Наибольшие трудности при подтверждении объективности проведения оценочных процедур возникли у обучающихся кластеров:

- городские ОО от 300 до 700 человек;
- городские ОО менее 300 человек.

В кластерах лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением, городские ОО более 700 человек и сельские школы наблюдается положительная динамика по сравнению с предыдущим периодом.

Таблица 33

Наименование кластера	Доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, %		Доля образовательных организаций, в которых в наличии план мероприятий по повышению объективности оценки качества образования в образовательной организации, %		Доля образовательных организаций, в которых реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся (повышение квалификации, внутришкольное обучение и самообразование, другое), %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону	84	88,3	78	90,2	71	86,4
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	95	94,7	84	94,7 +	77	84,2 +
Городские ОО более 700 человек	92	96,9 +	83	93,8 +	85	95,4 +
Городские ОО от 300 до 700 человек	83	80,8 -	76	84,9 +	76	86,3 +

Городские ОО менее 300 человек	69	75 +	75	66,7 -	47	44,4 -
Сельские ОО более 100 человек	88	89,3	79	89,3 +	71	85,7 +
Сельские ОО менее 100 человек	75	76,3	68	86,8 +	68	77,6 +
	Значение показателя выше регионального					
	Значение показателя ниже регионального					
+	Результат выше предыдущего периода					
-	Результат ниже предыдущего периода					

Таким образом, по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» на уровне образовательной организации в регионе наблюдается положительная динамика результатов по всем показателям.

По результатам анализа выделяются 4 муниципалитета (19% от общего количества муниципалитетов), в которых меньшая доля образовательных организаций представила подтверждающие документы – г.Владимир, Кольчугинский, Петушинский и Суздальский районы.

Объективность процедур оценки качества образования наиболее обеспечена в крупных городских школах.

Анализ мониторинга по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» также проводился на муниципальном уровне с использованием следующих показателей:

- доля муниципалитетов, в которых в наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ);
- доля муниципалитетов, в которых в наличии приказы (или иные документы) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования;
- доля муниципалитетов, в которых в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования;
- доля муниципалитетов, в которых в наличии график выходов наблюдения за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков;
- доля муниципалитетов, в которых в наличии документ об отсутствии конфликта интересов в отношении всех специалистов, привлеченных к проведению оценочной процедуры;
- доля муниципалитетов, в которых в наличии адресные рекомендации для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования;
- доля муниципалитетов, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных

организациях объективности проведения процедур оценки качества образования;

- доля муниципалитетов, в которых осуществляется проведение выборочной перепроверки всероссийских проверочных работ муниципальной комиссией/перекрестная проверка;

- доля муниципалитетов, в которых в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах процедур оценки качества образования;

- доля муниципалитетов, в которых в наличии мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

При сопоставлении показателей по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования на муниципальном уровне» в разрезе муниципалитетов, отмечается, что (таблица 34):

- в 2022 году во всех муниципалитетах (100%) в наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур и об обеспечении объективности процедур оценки качества образования;

- в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования во всех муниципалитетах кроме Муромского района;

- в наличии график выходов на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков во всех муниципалитетах кроме г.Коврова.

Таблица 34

Наименование муниципалитета	В наличии приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)		В наличии приказ (или иной документ) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования		В наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования		В наличии график выходов на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону, %	95,2	100	100	100	85,7	95,2	100	95,2
город Владимир	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
город Гусь-Хрустальный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
город Ковров	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-
округ Муром	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ВАО город Радужный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Александровский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Вязниковский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Гороховецкий район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Гусь-Хрустальный район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Камешковский район	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓
Киржачский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Ковровский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Кольчугинский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Меленковский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Муромский район	✓	✓	✓	✓	-	-	✓	✓
Петушинский район	-	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓
Селивановский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Собинский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Судогодский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Суздальский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Юрьев-Польский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Документы в наличии							
	Документы отсутствуют							

При сопоставлении результатов по показателям с предыдущим периодом отмечается, что в 2022 году:

- в управлении образования Петушинского района были разработаны приказы об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур и система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования;
- в Камешковском районе в наличии система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования;
- в г.Ковров отсутствует график выходов на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков.

В Муромском районе на протяжении 2-х лет отсутствует система подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования.

В 2-х муниципалитетах (9,5% от общего количества муниципалитетов) не представлен документ об отсутствии конфликта интересов в отношении всех специалистов, привлеченных к проведению оценочной процедуры – г.Гусь-Хрустальный и Камешковский район (таблица 35).

По показателям «В наличии адресные рекомендации для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования» и «В наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования» отрицательный результат в Камешковском районе.

В Петушинском районе в 2022 году отсутствует информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования.

Таблица 35

Наименование муниципалитета	В наличии документ об отсутствии конфликта интересов в отношении всех специалистов, привлеченных к проведению оценочной процедуры	В наличии адресные рекомендации для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования		В наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования	
	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону, %	90,5	95,2	95,2	90,5	90,5
город Владимир	✓	✓	✓	✓	✓
город Гусь-Хрустальный	-	✓	✓	✓	✓
город Ковров	✓	✓	✓	✓	✓
округ Муром	✓	✓	✓	✓	✓
ЗАТО город Радужный	✓	✓	✓	✓	✓
Александровский район	✓	✓	✓	✓	✓
Вязниковский район	✓	✓	✓	✓	✓
Гороховецкий район	✓	✓	✓	✓	✓
Гусь-Хрустальный район	✓	✓	✓	✓	✓
Камешковский район	-	-	-	✓	-
Киржачский район	✓	✓	✓	✓	✓
Ковровский район	✓	✓	✓	✓	✓
Кольчугинский район	✓	✓	✓	-	✓
Меленковский район	✓	✓	✓	✓	✓
Муромский район	✓	✓	✓	-	✓
Петушинский район	✓	✓	✓	✓	-
Селивановский район	✓	✓	✓	✓	✓
Собинский район	✓	✓	✓	✓	✓
Судогодский район	✓	✓	✓	✓	✓
Суздальский район	✓	✓	✓	✓	✓
Юрьев-Польский район	✓	✓	✓	✓	✓
	Документы в наличии				
	Документы отсутствуют				

При рассмотрении результатов в динамике за последние 2 года отмечается, что в Кольчугинском и Муромском районах в 2022 году в наличии информационная (аналитическая) справка о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования.

По сравнению с предыдущим периодом на 14,3% увеличилась доля муниципалитетов, в которых проводится выборочная перепроверка ВПР либо перекрестная проверка (таблица 36). В 2022 году выборочная перепроверка работ организована в 17 муниципалитетах (80,9% от общего количества муниципалитетов).

Также отмечается, что во всех муниципалитетах в наличии мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

Вместе с тем, в Суздальском районе отсутствует информационная (аналитическая) справка о результатах процедур оценки качества образования.

Таблица 36

Наименование муниципалитета	В муниципалитете проводится выборочная перепроверка всероссийских проверочных работ муниципальной комиссией/перекрестная проверка		В наличии информационная (аналитическая) справка о результатах процедур оценки качества образования		В наличии мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Показатель по региону, %	66,6	80,9	100	95,2	80,9	100
город Владимир	✓	✓	✓	✓	-	✓
город Гусь-Хрустальный	-	-	✓	✓	✓	✓
город Ковров	-	-	✓	✓	✓	✓
округ Муром	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ЗАТО город Радужный	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Александровский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Вязниковский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Гороховецкий район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Гусь-Хрустальный район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Камешковский район	-	✓	✓	✓	-	✓
Киржачский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Ковровский район	-	✓	✓	✓	✓	✓
Кольчугинский район	-	-	✓	✓	✓	✓
Меленковский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Муромский район	✓	✓	✓	✓	-	✓
Петушинский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Селивановский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Собинский район	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Судогодский район	-	✓	✓	✓	✓	✓
Суздальский район	-	-	✓	-	✓	✓
Юрьев-Польский район	✓	✓	✓	✓	-	✓
	Документы в наличии					
	Документы отсутствуют					

Еще одним показателем объективности процедур оценки качества образования является «Доля образовательных организаций, вошедших в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР» (таблица 37). В 2022 году Рособрнадзором в список школ с признаками необъективных результатов ВПР включены 22 школы Владимирской области, что составляет 6,7% от общего количества школ региона. В таблице 37 представлено распределение школ с признаками необъективных результатов по муниципалитетам. Наибольшее количество школ в г.Владимир (7 школ), в 6-ти муниципалитетах по 2 школы (г.Ковров, о.Муром, Гороховецкий, Камешковский, Киржачский и Суздальский районы) и по 1 школе в 3-х муниципалитетах (Александровский, Собинский и Судогодский районы).

По сравнению с предыдущим периодом количество школ, с признаками необъективных результатов уменьшилось в 3-х муниципалитетах (14,3% от общего количества муниципалитетов) – ЗАТО г.Радужный, Кольчугинский и Юрьев-Польский районы.

В 8-ми муниципалитетах (38,5% от общего количества муниципалитетов) увеличилось количество школ с признаками необъективных результатов – г.Владимир, г.Ковров, о.Муром, Гороховецкий, Камешковский, Киржачский, Суздальский и Судогодский районы).

Доля образовательных организаций, вошедших в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР

Таблица 37

Муниципалитет	Количество необъективных ОО в 2021 году	Количество необъективных ОО в 2022 году
г. Владимир	6	7
г. Гусь-Хрустальный	0	0
г. Ковров	1	2
о. Муром	0	2
ЗАО г. Радужный	1	0
Александровский район	1	1
Вязниковский район	0	0
Гороховецкий район	0	2
Гусь-Хрустальный район	0	0
Камешковский район	0	2
Киржачский район	1	2
Ковровский район	0	0
Кольчугинский район	1	0
Меленковский район	0	0
Муромский район	0	0
Петушинский район	0	0
Селивановский район	0	0
Собинский район	1	1
Суздальский район	0	2
Судогодский район	0	1
Юрьев-Польский район	1	0
ИТОГО	13	22
	Результат выше предыдущего периода	
	Результат ниже предыдущего периода	

Таким образом, по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» на муниципальном уровне и в целом по региону отмечается положительная динамика по показателям. Следует обратить внимание муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, на разработку системы подготовки общественных наблюдателей, отсутствие конфликта интересов, а также на проведение выборочной перепроверки всероссийских проверочных работ и составление аналитических справок по результатам проведения оценочных процедур.

Вместе с тем, в регионе увеличилось количество школ с признаками необъективных результатов ВПР. В связи с этим, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, необходимо проконтролировать реализацию дорожных карт по повышению объективности проведения оценочных процедур, разработанных

образовательными организациями, включенными в список школ с признаками необъективных результатов ВПР.

Рекомендации

1. *Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:*

1.1. Провести дополнительный углубленный анализ факторов, повлиявших на результаты ОО, в том числе анализ объективности школьных отметок в целях выявления школ, классов, предметов с противоречивыми результатами;

1.2. Обеспечить функционирование объективной ВСОКО в каждой образовательной организации. Разработать и утвердить на муниципальном уровне показатели обеспечения объективности оценивания образовательных результатов ОО;

1.3. Провести информационно-разъяснительную работу с участниками образовательных отношений по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов;

1.4. Провести мониторинги графиков проверочных и диагностических работ в школах муниципалитета в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора и содержания положений о ВСОКО;

1.5. Обеспечить информационно-методическое, консультационное сопровождение проведения самодиагностики общеобразовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ, основного государственного экзамена;

1.6. Инициировать реализацию в школах адресных программ повышения квалификации школьных команд; организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, адресную помощь через организацию консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов;

1.7. Разработать нормативно-правовые документы, обеспечивающие объективность процедур оценки качества образования в муниципалитете.

2. *Муниципальным методическим службам:*

2.1. Выявить профессиональные дефициты учителей и сформировать запрос в организации системы повышения квалификации для содействия в устранении выявленных дефицитов;

2.2. Оказать методическую помощь образовательным организациям по коррективке «дорожных карт» повышения качества образования,

обеспечить адресное сопровождение, консультационно-методическую помощь школам с учетом выявленных проблем;

2.3. Организовать деятельность районных (городских) методических объединений учителей по разработке и освоению моделей повышения качества образования с учетом проблем, выявленных в ходе оценочных процедур;

2.4. Оказать методическую поддержку (консультирование) по вопросам формирования и сопровождения ВСОКО в образовательных организациях муниципалитета;

2.5. Обеспечить организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, организацию консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.

3. Руководителям общеобразовательных организаций:

3.1. Провести дополнительный углубленный анализ факторов, повлиявших на результаты обучающихся, в том числе анализ объективности школьных отметок;

3.2. Провести анализ причин учебной неуспешности отдельных обучающихся, определив группы школьников с задержкой психического развития, учеников, для которых русский язык неродной, обучающихся, стоящих на учете в КДН, из семей с одним родителем. Для каждой группы определить программу развития и занятости.

3.3. Разработать План мероприятий (дорожную карту) по реализации образовательных программ начального общего, основного общего образования в общеобразовательных организациях на основе результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, проведенных в 2022 году, включающий:

- проведение анализа результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по массовым учебным предметам в разрезе каждого класса, каждой параллели и каждого обучающегося,

- организацию деятельности педагогического коллектива ОО по ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся;

- внесение корректировок в рабочие программы по учебным предметам;

- планирование системы мер по повышению качества обучения в школах, в том числе создание максимальных образовательных возможностей для развития обучающихся;

- привлечение к решению проблем повышения качества образования общественные организации, спонсорские организации;

3.4. Провести разъяснительную работу с педагогами (объективное оценивание надёжнее завышенного, предоставить аналитические материалы по результатам оценочных процедур и соблюдения принципа объективности; представить по результатам оценочных процедур адресные рекомендации по повышению объективности процедур оценки качества образования). Познакомить педагогов с применением критериев оценивания и применять критерии оценивания на каждом уроке.

3.5. Использовать при проведении внутришкольного контроля качества образования банк заданий НИКО, ВПР, ЕГЭ, ОГЭ, открытый банк заданий ФИПИ, НИКО, ФИС ОКО.

3.6. Сформировать единую объективную систему оценки качества образования школы, планы внутришкольного контроля.

3.7. Привлечь школьные методические объединения для организации помощи учителям по составлению рабочих программ и графиков оценочных процедур.

3.8. Инициировать реализацию адресных программ повышения квалификации школьных команд; организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, путем:

- установления перечня позитивных практик, используемых общеобразовательными организациями, показывающими стабильно высокие образовательные результаты, устойчивую положительную динамику результатов обучающихся;
- разработки плана по внедрению успешных практик, в том числе используя форму наставничества, сетевого взаимодействия;
- обеспечения прохождения курсов повышения квалификации педагогами с учетом выявленных дефицитов по результатам оценочных процедур;
- обеспечения объективности проведения процедур;
- использования потенциала современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности;
- принятия участия в мероприятиях по обмену опытом в части формирования и оценки функциональной грамотности на уровне муниципалитета.

3.9. Ежегодно/раз в полугодие формировать единый для ОО график проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора.

3.10. Формировать позитивное отношение к результатам оценивания (обучающихся и родителей), проводить мероприятия по формированию

позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов с документальным подтверждением его проведения.

3.11. Разработать нормативно-правовые документы, обеспечивающие объективность процедур оценки качества образования в муниципалитете.